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Klausurní práce 4/2019  *13. 9. 2019*

Tři sestry Bára, Klára a Sára vyrazily v pondělí 1.7.2019 na výlet. Každá jela samostatně. Bára jela na nákup svým osobním automobilem. Klára jela za přítelem osobním automobilem svého otce, který je jeho provozovatelem. A Sára se jela projet osobním automobilem své matky, která je jeho provozovatelkou.

Bára při jízdě překročila nejvyšší dovolenou rychlost v obci X. 50 km/h. Jela 55 km/h. Na okraji obce ji zastavil strážník obecní policie obce X. Sdělil jí, že „překročila rychlost o 5 km/h“, že se „dopustila přestupku proti silničnímu provozu“ a že jí to „bude stát 1 000,- Kč“. Bára řekla, že souhlasí, ale že u sebe nemá tolik peněz. Strážník vypsal a Báře předal příkazový blok na pokutu na místě nezaplacenou se splatností do 16.7.2019. Bára se začala strážníka vyptávat na uzavírky v okolí a po chvíli mu vrátila příkazový blok bez svého podpisu. Pak se na něj usmála a odjela. Strážník si chybějícího podpisu nevšiml.

Klára při jízdě v obci Y. nezastavila na křižovatce, když byl na semaforu červený signál „Stůj“. Křižovatkou projela a na přechodu pro chodce náhodou málem srazila svého bývalého přítele Lumíra. Lumír stačil uskočit. Nic se mu nestalo. Přes sklo automobilu ale Kláru poznal. Incident zaznamenal kamerový systém obce Y. Lumír poté zašel na místní služebnu obecní policie. Zde podal oznámení o podezření ze spáchání přestupku a označil Kláru jako podezřelou. Strážníci sepsali o podaném oznámení úřední záznam, který následujícího dne předali obecnímu úřadu obce Y.

Sára při projížďce automobilem v obci Z. dojela na okraj lesa k cestě. Na začátku cesty si všimla dopravní značky B1 „Zákaz vjezdu všech vozidel v obou směrech“. Nevšimla si ale skryté kamery obce Z., která snímala prostor před dopravní značkou. Protože nikdo kolem nebyl, Sára se rozhodla, že si dopravní značky nebude všímat a po lesní cestě dojela k rybníku.

Obce X., Y. i Z. jsou obcemi s rozšířenou působností.

Otci Kláry byl v pátek 12.7.2019 doručen příkaz obecního úřadu obce Y. V příkazu byl uznán vinným z přestupku podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, neboť jako provozovatel vozidla nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče, za což se mu ukládá pokuta 5 000,- Kč. V odůvodnění úřad uvedl, že vyšel z kamerového záznamu ze dne 1.7.2019, díky kterému se podařilo identifikovat provozovatele vozidla. Otec Kláry podal proti příkazu odpor v pondělí 22.7.2019

Matce Sáry byla v pátek 12.7.2019 doručena výzva obecního úřadu obce Z. k uhrazení částky 1 000,- Kč ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy. Ve výzvě byl popsán skutek, který byl na lesní cestě s jejím vozidlem spáchán, označen přestupek, jehož znaky skutek vykazuje, a poučení o tom, že pokud neuhradí určenou částku, může úřadu písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče, což se bude považovat za podání vysvětlení. Matka Sáry v určené lhůtě částku nezaplatila. Úřadu odpověděla dopisem ze dne 29.7.2019, v němž uvedla, že v uvedené době neřídila vozidlo ona, ale osoba blízká, a že proto odpírá poskytnout vysvětlení.

Matce Sáry byl ve středu 7.8.2019 doručen příkaz obecního úřadu obce Z. V příkazu byla uznána vinnou z přestupku podle § 125c odst. 2 zákona o silničním provozu, neboť jako provozovatelka vozidla svěřila řízení vozidla osobě, o níž nezná údaje potřebné ke zjištění její totožnosti, za což se jí ukládá pokuta 5 000,- Kč. V odůvodnění úřad uvedl, že vyšel z jejího dopisu, ve kterém odepřela sdělit totožnost řidiče.

Matka Sáry promeškala lhůtu k podání odporu. Dne 20.8.2019 však podala proti příkazu podnět k přezkumnému řízení k obecnímu úřadu obce Z. V něm namítla nezákonnost příkazu s odůvodněním, že odepření výpovědi k ochraně osoby blízké je její ústavní právo. Úřad jí však dne 26.8.2019 odpověděl sdělením, že neshledal důvod k zahájení přezkumného řízení a že tím považuje věc za vyřízenou. Matka Sáry podala dne 2.9.2019 proti sdělení obecního úřadu ke krajskému soudu žalobu, v níž sdělení napadla jako rozhodnutí v materiálním smyslu.

Báře i matce Sáry byly ve středu 4.9.2019 doručeny exekuční výzvy. V exekuční výzvě adresované Báře ji obecní úřad obce X. upozornil na příkaz ze dne 1.7.2019 a vyzval ji, aby dlužnou pokutu 1 000,- Kč uhradila v náhradní lhůtě do 15 dnů ode dne doručení výzvy. V exekuční výzvě adresované matce Sáry ji obecní úřad obce Z. upozornil na výzvu k úhradě částky 1000,- Kč a vyzval ji, aby dlužnou částku uhradila v náhradní lhůtě do 15 dnů ode dne doručení výzvy.

OTÁZKY:

1. Jak by měl rozhodnout obecní úřad obce Y. po podání odporu otce Kláry?
2. Byl dán důvod pro zahájení přezkumného řízení proti příkazu obecního úřadu obce Z. proti matce Sáry?
3. Postupoval obecní úřad obce Z. při vyřízení podnětu matky Sáry v souladu se zákonem?
4. Jak by měl soud rozhodnout o žalobě, kterou podala matka Sáry?
5. Posuďte zákonnost exekuční výzvy, kterou zaslal Báře obecní úřad obce X. Báře.
6. Posuďte zákonnost exekuční výzvy, kterou zaslal matce Sáry obecní úřad obce Z.?
7. Může se Bára a matka Sáry proti exekuční výzvě bránit?

*Odpovědi právně odůvodněte.*

*U odpovědí vázaných na aplikaci právního předpisu je třeba použít přesné citace (předpis, paragraf, odstavec, písmeno …*

***Řešení***

1. Měl by vydat usnesení o zastavení řízení, a to podle § 66 odst. 2 SprŘ, protože odpadl (přesněji řečeno: od začátku chyběl) důvod řízení, popřípadě (tzn. variantně) podle § 86 odst. 1 písm. a) ZOdpPřes, protože skutek není přestupkem. *Po podání odporu musel úřad pokračovat v řízení podle § 150 odst. 3 SprŘ a řízení ukončit rozhodnutím, neboť odpor byl včasný a jeho podáním byl příkaz zrušen.* Nebyla však splněna podmínka pro projednání přestupku, stanovená v § 125f odst. 5 ZSilProv, neboť úřad neučinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku.
2. Byl dán důvod pro zahájení přezkumného řízení. Podle § 94 odst. 1 SprŘ je důvodem pro zahájení přezkumného řízení důvodná pochybnost o nezákonnosti pravomocného rozhodnutí. Podle § 150 odst. 3 SprŘ se příkaz, proti němuž nebyl ve stanovené lhůtě podán odpor, stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. V daném případě byla důvodná pochybnost o nezákonnosti příkazu, neboť matka Sáry svým jednáním nenaplnila skutkovou podstatu (přesněji řečeno: objektivní stránku) přestupku podle § 125c odst. 2 ZSilProv. Tato skutková podstata totiž vyžaduje, aby pachatel „neznal údaje potřebné k určení totožnosti“ osoby, jíž svěřil řízení vozidla, přičemž z dopisu matky Sáry ze dne 29.7.2019 vyplývá opak.
3. Nepostupoval. Podle § 95 odst. 2 věta první SprŘ měl provést přezkumné řízení a rozhodnutí (příkaz) zrušit v autoremeduře, popřípadě (tzn. variantně) podle § 95 odst. 2 věta druhá SprŘ měl věc (podnět) předat k provedení přezkumnému řízení nadřízenému správnímu orgánu.
4. Měl by žalobu odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. d) SŘS, protože žaloba je nepřípustná. *Podle § 68 písm. e) SŘS je žaloba nepřípustná, pokud se někdo domáhá přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle zákona vyloučeno, přičemž podle § 70 písm. a) SŘS (popřípadě podle § 65 odst. 1 SŘS argumentem a contrario) jsou ze soudního přezkoumávání vyloučeny úkony, které nejsou rozhodnutími (srov. rozsudek NSS ze dne 14.2.2008 č. j. 7 As 55/2007-71).* Sdělení správního orgánu podle § 94 odst. 1 SprŘ o tom, že neshledal důvody k zahájení přezkumného řízení, není rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 SŘS.
5. Exekuční výzvu, která je úkonem podle správního řádu (§ 109), nebylo možné vydat, protože na vymáhání pokuty (= peněžitého plnění) se postup podle správního řádu nevztahuje (viz jeho § 106 odst. 3). Kromě toho by vůbec nebylo možno k exekuci přistoupit, neboť neexistuje exekuční titul podle § 104 písm. a) SprŘ. Obviněná příkazový blok nepodepsala a příkaz se nestal vykonatelným rozhodnutím  (§ 92 odst. 1 ZOdpPřes *a contrario*).
6. Exekuční výzvu, která je úkonem podle správního řádu (§ 109), nebylo možné vydat, protože na vymáhání pokuty (= peněžitého plnění) se postup podle správního řádu nevztahuje (viz jeho § 106 odst. 3). Kromě toho by vůbec nebylo možno k exekuci přistoupit, neboť neexistuje exekuční titul podle § 104 písm. a) správního řádu. Výzva podle § 125h odst. 1 ZSilProv není rozhodnutím
7. Vzhledem k tomu, že šlo o exekuční výzvu vydanou (i když šlo o peněžité plnění) podle správního řádu (§ 109), lze se proti ní bránit námitkami podle § 117 SprŘ.  Exekuční výzva je vydávána formou usnesení, proti němuž se nelze odvolat (§ 109 odst. 2 a 3 SprŘ).